IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 213)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 94)**

z dnia 12 października 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 213)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 94)

12 października 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1639).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych Związku Miast Polskich, **Mariusz Marszał** doradca przewodniczącego ds. legislacyjnych Związku Gmin Wiejskich RP, **Bartłomiej Zydel** ekspert Związku Powiatów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Basicki**, **Monika Biała**, **Sławomir Jakubczak**, **Agnieszka Jasińska**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę o zajmowanie miejsc i wyciszenie rozmów. W imieniu pana przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz swoim otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum obydwu Komisji.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1639). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia uwag do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Witam na posiedzeniu połączonych Komisji pana ministra Sebastiana Skuzę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam przedstawicieli samorządu i państwa posłów.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. 8 października bieżącego roku Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych innych ustaw. Senat zaproponował w swojej uchwale 30 poprawek. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę do Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w celu zaopiniowania poprawek Senatu.

Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek Senatu odbywało się w następującym porządku: wystąpienie senatora, o ile jest obecny, przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego, ewentualny głos za czy przeciw i głosowanie poprawki. Czy jest sprzeciw wobec takiego sposobu procedowania? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że przyjęliśmy powyższy sposób rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy zatem do rozpatrywania poprawek. Czy jest przedstawiciel Senatu? Nie ma. Wobec tego poprawka nr 1. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne ma uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, odnośnie do poprawki nr 1 mamy pewne wątpliwości odnośnie do dopuszczalnego zakresu poprawki zgłaszanej przez Senat. Chodzi głównie o dodanie w tej poprawce zryczałtowanego podatku dochodowego od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne. Jest to pewna nowość normatywna. Z jednej strony, biorąc pod uwagę bardzo szeroki zakres nowelizacji, nad którą teraz Komisja pracuje, wydaje się, że dopuszczalność zgłaszanych przez Senat poprawek jest większa, bo rzeczywiście zakres ten jest dość szeroki, natomiast z drugiej strony to dodanie do źródeł wpływów ryczałtu nie było przedmiotem prac Sejmu.

W związku z tym biorąc pod uwagę orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego, w szczególności wyrok o sygnaturze K33/11 z 18 kwietnia 2012 r., który niejako podsumowuje orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego w zakresie dopuszczalności czy dopuszczalnego zakresu poprawki zgłaszanej przez Senat, można tu wyrazić wątpliwości odnośnie do tego, czy ta poprawka nie wykracza poza ten zakres. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Głos za, pan poseł Sowa? Tylko proszę o krótkie uzasadnienie.

Poseł Marek Sowa (KO):

Oczywiście, panie przewodniczący. Ja pozwolę sobie wygłosić zupełnie inne zdanie.

Nie może być tak, że ustawodawca będzie stwarzał przepisy, które będą dawały możliwość zmiany czy swego rodzaju optymalizacji podatkowej, ale z drugiej strony odbywać się to będzie wyłącznie kosztem dochodów jednostek samorządu terytorialnego. Senat bardzo wyraźnie w uzasadnieniu zapisał, że skoro jest możliwość przejścia z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych, to siłą rzeczy udziały z tego tytułu podatku powinny również być przynależne jednostce samorządu terytorialnego. Bo gdyby się zgodzić z wersją pana mecenasa, to przecież mamy gdzie indziej zagwarantowane, że dochody powinny być rekompensowane przy zmianie. I tutaj tej rekompensaty po prostu nie mamy. Dlatego uważam, że w żadnej mierze ta poprawka Senatu nie wychodzi poza tę normę prawną i powinna być przez nas jak najbardziej przyjęta. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do głosowania nad opinią do poprawki nr 1. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 48 posłów. Za 14, przeciw 34, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 1 uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 2. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Proszę, panie ministrze, do mówienia zdejmować maseczkę, bo słabo słyszymy. Proszę... Biuro Legislacyjne uwag nie ma.

Zatem przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 47 posłów. Za 14, przeciw 33, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 2 uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 3. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, zgodnie z rekomendacją Senatu i w związku z tym, że poprawka łączy się z poprawkami nr 4, 19, 24, 26 i 27, należałoby je ewentualnie omówić łącznie i łącznie rozpatrywać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę o powtórzenie. Poprawka nr 4…

Legislator Łukasz Kasiak:

Poprawki nr 4, 19, 24, 26 i 27. Tak jak w uzasadnieniu wskazał Senat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu łącznie do tych poprawek?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan poseł Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, ja bym chciał jednak zaapelować do członków połączonych Komisji o poparcie tych poprawek. Przypomnę, że ta poprawka w wyniku głosowania po pierwszym czytaniu była nawet przez Wysokie Komisje już przyjęta, bowiem te poprawki zmierzają do tego, aby podnieść udziały w podatku dochodowym od osób prawnych dla poszczególnych jednostek samorządów terytorialnych. To jest właśnie ta kluczowa zmiana, aby z tytułu wprowadzania już innej ustawy, która w tej chwili jest procedowana w Senacie, a na bazie której jednostki samorządu terytorialnego w przeciągu 10 lat stracą grubo ponad 100 mld zł… Aby po prostu tej straty nie było. Nowe udziały, które zostały zaproponowane przez Senat, pozwolą tej straty po prostu uniknąć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja pozwolę sobie udzielić głosu jako głos przeciw. Tak jak w poprzednim czasie argumentowaliśmy, zwiększenie odpisów w podatku dochodowym od osób fizycznych czy w podatku od osób prawnych kompensuje łącznie utracone wpływy. Natomiast biorąc pod uwagę wprowadzoną ustawę, która rozdziela 8 mld zł jako kompensacje i dodatkowe 4 mld jako subwencje rozwojowe, to oczywiście jest to sprawiedliwe podejście.

Natomiast zwiększenie odpisu tak naprawdę spowodowałoby, że z tego odpisu ponad miarę skorzystają najbogatsze gminy, a najbiedniejsze nie skorzystają prawie wcale, dlatego że tam będzie mniejszy podatek. Więc jeśli o to chodzi, to trzeba to jasno powiedzieć. Natomiast ja zdecydowanie takiemu myśleniu się sprzeciwiam jako ten, który myśli o słabszych finansowo gminach, a nie tych najbogatszych.

Ale już, jeden głos za, jeden przeciw, koniec dyskusji. Przystępujemy do... Tak się umówiliśmy.

Pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Panie przewodniczący,…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przystępujemy do głosowania.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

…ja bym bardzo pana prosił, żeby pan zechciał również udzielić głosu przedstawicielowi jednostek samorządu terytorialnego w tej kluczowej kwestii.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale ponieważ ta potrawka była wielokrotnie zgłaszana na każdym etapie prac legislacyjnych: pierwsze czytanie, drugie czytanie, więc myślę, że... Był głos za, był głos przeciw. Głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 3, 4, 19, 24, 26i 27? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 49 posłów, za 14, przeciw 35, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki nr 4, 19, 24, 26 i 27 uzyskały negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 4 rozpatrzona.

Poprawka nr 5? Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka nr 5 powinna być rozpatrywana łącznie z poprawką nr 18.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Marek Sowa, proszę bardzo. Głos za, tak?

Poseł Marek Sowa (KO):

Tak. Szanowni państwo, opowiadacie, że robicie bezpieczniki w tej ustawie, które uniemożliwiają, aby gminy, powiaty czy województwa miały niższe dochody w kolejnych latach niż w roku bazowym. Chcę więc wam powiedzieć, że zapisy, które zostały przedstawione, w żadnej mierze nie gwarantują uzyskania dochodów na poziomie roku bazowego. Dopiero poprawka, którą w tej chwili omawiamy, poprawka zgłoszona przez Senat, precyzyjnie zapisuje, że kwota rocznego dochodu gminy, powiatu i województwa z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych nie może być mniejsza niż w roku poprzedzającym rok bazowy. Dopiero ten zapis bardzo precyzyjnie to gwarantuje.

Jeśli faktycznie jest państwa intencją, żeby nie było niższych wpływów niż w roku poprzedzającym rok bazowy, to przyjęcie tej poprawki wydaje się po prostu oczywistością. A jeśli nie, to będzie potwierdzeniem tego, że chcecie ograbić samorządy na 8 mld zł rocznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu tu było negatywne, tak? Przystępujemy zatem do głosowania.

Panie pośle, ja bym jednak liczył się ze słowami, dlatego że my nie patrzymy na to, co pan poseł nam wmawia, co chcemy zrobić, tylko na to, jakie są efekty tej ustawy. Efekty tej ustawy będą bez względu na to, co pan poseł będzie mówił.

Przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawek nr 5 i 18. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 5 i 18? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 45 posłów. Za 14, przeciw 31, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki nr 5 i 18 uzyskały negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 6. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne się zgłasza?

Legislator Łukasz Kasiak:

Chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę na to, że w art. 11, który jest zmieniany, w lit. a w poprawce nr 6 wyrazy, które w propozycji Senatu mają być skreślone, one są w przepisach obowiązujących i funkcjonowały od 2003 r. Uznajemy więc, że nie ma sensu wprowadzać tego typu zmian, skoro do tej pory nie budziło to wątpliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Głosujemy nad opinią do poprawki nr 6. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? To legislacyjna poprawka, pani przewodnicząca, więc nie ma dużego znaczenia, tak. Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 46 posłów. Za 13, przeciw 31, wstrzymało się 2. Stwierdzam, że poprawka nr 6 uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 7. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne uwag nie ma. Głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 46 posłów. Za 43, przeciw 3, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 7 uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 8. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne uwag nie zgłasza. Głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 46 posłów. Za 15, przeciw 31, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 8 uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 9. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Kto jest za pozytywnym... Debata naprawdę była na poprzednich czytaniach. Pan poseł Marek Sowa, proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, ta poprawka jest bardzo ważna, zwłaszcza... Ona zmienia trochę sposób rozliczenia – bierze pod uwagę trzyletni okres, a nie tylko roczny. Jeśliby państwo tylko zajrzeli sobie na przykład do nowelizacji... do projektu budżetu na rok 2022, to zobaczycie, jak zmniejszacie na przykład dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego o 30%. Przerabialiśmy to również 10 lat temu, kiedy był kryzys, i doskonale wiecie, że największe skutki finansowe samorządy ponoszą nie w momencie, kiedy kryzys występuje, tylko nawet po czasie. Ten trzyletni okres powoduje tak naprawdę w długim okresie zero skutków finansowych po stronie budżetu państwa, natomiast jak gdyby rozkładane są ciężary w dłuższym okresie i to jest jak najbardziej zasadne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki nr 9. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 9? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 50 posłów. Za 16, przeciw 34, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 9 uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 10. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów. Za 50, 1 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 10 uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 11. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 11? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 52 posłów. Wszyscy głosowali za. Stwierdzam, że poprawka nr 11 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 12. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 12? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę wyniki.

Głosowało 52 posłów. Wszyscy głosowali za. Stwierdzam, że poprawka nr 12 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 13. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Biuro Legislacyjne, przepraszam. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawkę nr 13 należy rozpatrywać łącznie z poprawką nr 14. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy zatem do zaopiniowania poprawek nr 13 i 14. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawek nr 13 i 14? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 53 posłów. Za 52, przeciw... Nikt nie był przeciw, 1 głos wstrzymujący. Stwierdzam, że poprawki nr 13 i 14 uzyskały pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 15. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 15? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę wyniki.

Głosowało 53 posłów. Wszyscy głosowali za. Stwierdzam, że poprawka nr 15 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 16. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 16? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 54 posłów. Za 18, przeciw 36, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 16 uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 17. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 17? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 52 posłów. Wszyscy głosowali za. Stwierdzam zatem, że poprawka nr 17 uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 18 razem z poprawką nr 5 są zaopiniowane. Poprawka nr 19 i poprawka nr 3 również.

Poprawka nr 20. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Biuro Legislacyjne chciało zwrócić uwagę Wysokiej Komisji na to, że usunięcie w ust. 4 wyrazów: „w latach następujących po roku, w którym utworzono związek" może powodować pewne wątpliwości w odniesieniu do pierwszego roku, to znaczy, do tego roku, w którym utworzono związek.

Ust. 3 tego przepisu ustawy o związku metropolitalnym dotyczy właśnie roku utworzenia, dlatego też wydawało nam się, że to następstwo, ust. 3 dotyczący tego… Tak jest w przepisie obowiązującym. Ust. 3 mówi o roku utworzenia, a ust. 4 w tekście obowiązującym, tak jak dzisiaj, bo ten przepis akurat w tej części nie jest zmieniany, ust. 4 mówi tych latach następujących. Więc pytanie, czy rzeczywiście ta poprawka usuwa pewien fragment o znaczeniu nienormatywnym czy jednak ma to znaczenie w kontekście tego ust. 3? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa do tych wątpliwości?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jako że już mamy punkt odcięcia, w którym ten związek zostaje utworzony, nie widzimy takiego ryzyka i podtrzymujemy rekomendację pozytywną.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli ministerstwo kolizji nie widzi. Wobec tego pozytywna rekomendacja. Głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 20? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 53 posłów, za 52, przeciw... Nikt nie był przeciw, 1 głos wstrzymujący. Stwierdzam, że poprawka nr 20 uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 21. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Poprawkę nr 21 należy rozpatrywać łącznie z poprawką nr 29.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 21 i 29? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów. Za 15, przeciw 36, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki nr 21 i 29 uzyskały negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 22. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Sowa, głos za, tak? Proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO):

Tak, panie przewodniczący. Pozwoli pan, że odniosę się do pana pierwszej wypowiedzi, w której pan powiedział, że przecież uruchamiamy ośmiomiliardową dotację, która będzie po prostu rekompensowała wszystkie straty, ale też będzie dawać jakiś impuls rozwojowy. Chcę więc państwu powiedzieć, że ta dotacja ma zrekompensować straty z tytułu zmian podatkowych wprowadzonych w latach 2019–2020 i zapewnić jak gdyby utratę również dochodów w przyszłym roku. W żadnym stopniu ta poprawka tego nie... Ta zapisana kwota 8 mld zł tego nie rekompensuje. Żeby to było zrekompensowane, konieczna jest nowelizacja, konieczne jest przyjęcie poprawki Senatu i ustalenie tej dotacji na poziomie 12, 399 mld zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad opinią do poprawki nr 22. Kto jest za pozytywną rekomendacją dla poprawki nr 22? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 53 posłów. Za 17, przeciw 36, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 22 uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 23. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad opinią do poprawki nr 23. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 23? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 53 posłów. Wszyscy głosowali za. Poprawka nr 23 uzyskała zatem pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 24 jest rozpatrzona.

Poprawka nr 25. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne generalnie jak najbardziej pozytywnie ocenia dodanie odesłania do art. 6, natomiast chcieliśmy zwrócić uwagę tylko na pewien niuans redakcyjny. Mianowicie wydaje się, że ta poprawka powinna mieć nieco szerszy zakres pod względem redakcyjnym. Po dodaniu wyrazów „i art. 6" przepis będzie brzmiał następująco: „przepisy ustawy zmienianej w art. 1 i art. 6", a powinno być „przepisy ustaw zmienianych". Ale to już tylko tyle tytułem komentarza po prostu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, dziękuję bardzo. Nie zmodyfikujemy poprawek Senatu. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. W takim razie głosujemy nad opinią dla poprawki nr 25. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 25? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 52 posłów. Wszyscy byli za. Zatem poprawka nr 25 uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawki nr 26 i 27 rozpatrzone.

Poprawka nr 28. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Kto jest… Pan poseł Marek Sowa, proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO):

Tak, panie przewodniczący. Przypomnę tylko, że w przyjęte w pakiecie ustaw podatkowych z tytułu nowego ładu na ostatnim posiedzeniu Sejmu negatywne skutki finansowe dla samorządów w roku 2023 wyniosą blisko 12 mld zł. Senat proponuje, aby subwencja rozwojowa, czyli ta, która ma tę stratę rekompensować, była podniesiona z zapisanych w ocenie skutków regulacji w tamtym pakiecie ustawowym 3 mld zł na 7,8 mld zł. Dziękuję bardzo i proszę państwa o przyjęcie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad opinią do poprawki nr 28. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 28? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 53 posłów. Za 17 przeciw 36, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam zatem, że poprawka nr 28 uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 29 jest rozpatrzona.

Poprawka nr 30. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 30? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów. Za 17 przeciw 34, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 30 uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu z druku nr 1639.

Komisje powinny jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, aby swoją misję kontynuował pan przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak. Jest zgoda?

Poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy są inne kandydatury? Nie ma.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisje wybrały pana posła Tomasza Ławniczaka na sprawozdawcę Komisji. Pan poseł Tomaszewski jeszcze słowo.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Panie przewodniczący, ponieważ na posiedzeniu Komisji Finansów powinniśmy liczyć, chciałbym tylko jedną wątpliwość przekazać. Chciałbym na posiedzeniu Komisji Finansów, na którym powinniśmy liczyć, przekazać jedną wątpliwość.

Zmiany podatkowe spowodowane w ramach „Polskiego ładu" mają przynieść ulgi dla emerytów, rencistów, najniżej zarabiających i dla rodzin – w granicach nieprzekraczających 17 mld zł. Natomiast zmiany proponowane przez Senat, jeśli chodzi o wzrost udziału w podatkach dochodowych, to znaczy od osób fizycznych, to skutek 23 mld zł. W związku z tym warto by było to zestawiać, bo można powiedzieć, mamy sytuację, kiedy nikt nie liczy, tylko każdy próbuje zaistnieć w procentach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Dziękuję za to wyjaśnienie. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie połączonych Komisji.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, kolega mówił całą nieprawdę. Wszyscy wyliczyli i inaczej wyliczyli. Jutro będą protestowali, po prostu ich oszukaliście.